



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 9 września 2021 r.
RWIIa.805.3.1402.2021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”
„Maluch +” 2020

Umowa o dofinansowanie nr: 1402/2020/M1 z 24 czerwca 2020 r.

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
42-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków dla projektu nr 1402/2020 zrealizowanego na podstawie umowy nr 1402/2020/M1 o dofinansowanie instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach <i>Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” 2020.</i>
Jednostka kontrolowana	Gmina Bestwina ul. Krakowska 111, 43-512 Bestwina
Miejsce realizacji projektu	Klub Dziecięcy w Kaniowie, ul. Batalionów Chłopskich 15a, Kaniów, Bestwina
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	Bogusława Krzywdzińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr 28/2021 z 8 czerwca 2021 r.
	Dawid Słupik – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 29/2021 z 8 czerwca 2021 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1) art. 175 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305), 2) § 11 umowy o dofinansowanie nr 1402/2020/M1 z 24 czerwca 2020 r. <p>Kontrola będzie przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).</p>
Termin kontroli	Od 9 do 18 czerwca 2021 r.

II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności	
Ocena ogólna	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Referat Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich Urzędu Gminy Bestwina
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.</p> <p>Zamawiający prawidłowo określił tryb zamówienia oraz prawidłowo oszacował wartość zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2018, poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą. Wybrana oferta spełniała wymogi SIWZ. Kontrola wykazała jednak, że zamawiający użył znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia (z dopuszczeniem równoważności).</p> <p>Kontrola potwierdziła, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany prawidłowo i jest zgodny z zakresem wskazanym w sprawozdaniu z realizacji projektu. Beneficjent osiągnął zakładane rezultaty realizacji projektu.</p> <p>W zakresie finansowym zadanie zostało zrealizowane prawidłowo. Środki z dotacji celowej budżetu państwa, zostały wykorzystane w pełnej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem. Beneficjent wniósł wkład własny wymagany umową o dofinansowanie i nie odzyskał podatku VAT będącego przedmiotem dofinansowania.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Artur Beniowski – Wójt Bestwiny

III Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.	
A. Obszar kontroli: zamówienia publiczne	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Referat Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich Urzędu Gminy Bestwina
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>1. W ramach realizacji zadania zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 oraz art. 40 ustawy.</p> <p>Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamieszczono stosownie do wymogów art. 37 ustawy. Specyfikacja zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy.</p> <p>Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.</p> <p>W przedmiarach robót będących załącznikami do SIWZ zamawiający wskazał konkretne produkty producenta: np. Atlas i Ceresit.</p> <p>Jednocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ zamawiający wskazał, że <i>tam gdzie w dokumentacji technicznej został wskazany znak towarowy (marka), producent, dostawca, patent, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego Wykonawcę lub nastąpiło wskazanie norm, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych lub innych odniesień, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt. 2 lub ust. 3 ustawy, Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy dopuszcza złożenie oferty równoważnej lub zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy zaoferowanie rozwiązań „równoważnych” w stosunku do wskazanych w dokumentacji, pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie</i></p>

parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji (...).

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...), chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 29 ust. 3 ustawy dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek.

Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest użycie znaków towarowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z 18 czerwca 2021 r. nazwy własne (znaki towarowe) znalazły się w dokumentacji przypadkowo, a ich użycie nie miało na celu ograniczania konkurencji i nie miało wpływu na ocenę ofert, czy wymagania stawiane wybranemu wykonawcy na etapie realizacji robót. Zamawiający dopuszczał zastosowanie rozwiązań równoważnych, co potwierdza zapis wskazany w rozdziale III ust. 9 SIWZ, a przedmiar robót stanowił wyłącznie element pomocniczy w postępowaniu.

W ocenie kontrolujących, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia, nie zaszyły przesłanki określone w art. 29 ust. 3, zatem zamawiający nie miał

podstaw do użycia w tym przypadku znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert.

Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy.

W przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy zwrócił się do jednego wykonawcy (Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”) w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodami w terminie wskazanym przez zamawiającego.

Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów ustawy.

Wadza wniesiono i zwrócono zgodnie z ustawą.

W wyniku postępowania zamawiający – gmina Bestwina, reprezentowana przez Artura Beniowskiego – Wójta Bestwiny oraz Anitę Kubik – Skarbnika Gminy, terminowo zawarł, 28 kwietnia 2020 r., umowę nr ZiF.272.3.2020 – na realizację przedmiotowego zadania z wykonawcą – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN” Władysław Korlacki z siedzibą w Katowicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 1.832.700,00 zł brutto z terminem wykonania do 30 listopada 2020 r (etap I przedmiotu umowy).

Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.

W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu.

	<p>Roboty odebrano protokolarnie 25 listopada 2020 r. bez uwag o wadach lub usterkach.</p> <p>2. Ponadto zamawiający przeprowadził postępowanie w formie zapytania ofertowego o wartości mniejszej niż określona w art. 4 ust. 8 ustawy. Przedmiotem zamówienia była <i>dostawa i montaż pomocy dydaktycznych, mebli i wyposażenia oraz sprzętu multimedialnego do Klubu Dziecięcego w Kaniowie.</i></p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Artur Beniowski – Wójt Bestwiny

B. Obszar kontroli: realizacja rzeczowa projektu oraz promocja.	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Referat Zamówień Publicznych i Funduszy Europejskich Urzędu Gminy Bestwina
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Beneficjent osiągnął zakładane rezultaty zadania. Zgodnie z zaświadczeniem o dokonaniu wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych wystawionym przez Wójta Gminy Bestwina instytucję opieki Klub Dziecięcy „PUCHATEK” wpisano do rejestru w dniu 28 stycznia 2021 r. pod numerem 2/2021/RZ. Zaświadczenie o wpisie do rejestru nie wskazuje liczby miejsc opieki w przedmiotowej instytucji. Zgodnie z rejestrem prowadzonym w systemie empatia utworzono 30 miejsc opieki, co jest zgodne z podpisaną umową o dofinansowanie. Tym samym termin udostępnienia miejsc opieki jest zgodny z terminem wskazanym w sprawozdaniu z realizacji projektu.</p> <p>Otrzymane środki finansowe oraz środki z wkładu własnego beneficjent wydatkował na pokrycie kosztów robót budowlanych, oraz zakupu wyposażenia i pomocy dydaktycznych. Zakres zrealizowanego projektu jest zgodny z zakresem wskazanym w sprawozdaniu z realizacji projektu. Zakupione w ramach projektu wyposażenie znajduje się w miejscu realizacji projektu.</p> <p>Przeprowadzone 18 czerwca 2021 r., na miejscu realizacji projektu oględziny potwierdziły dostępność zakupionego</p>

	<p>wyposażenia oraz prawidłowość realizacji projektu w zakresie rzeczowym (roboty budowlane). Z oględzin sporządzono protokół oględzin podpisany przez kontrolujących oraz Mariusza Szlosarczyka – kierownika Referatu Służb Technicznych i Obsługi Techniczno – Gospodarczej Urzędu Gminy Bestwina.</p> <p>Zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie tj. 31 grudnia 2020 r.</p> <p>Beneficjent umieścił informację o korzystaniu z dofinansowania z Programu na terenie żłobka w miejscu widocznym dla osób korzystających z instytucji.</p> <p>Beneficjent przechowuje dokumentację projektową. Kontrola nie stwierdziła braków w dokumentacji.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Nie dotyczy

C. Obszar kontroli: realizacja finansowa projektu	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Referat Budżetu i Finansów Urzędu Gminy Bestwina
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Beneficjent (tj. gmina Bestwina) prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową w zakresie otrzymanych środków z dotacji celowej budżetu państwa i wydatków poniesionych na realizację projektu.</p> <p>Z ewidencji księgowej prowadzonej w gminie Bestwina wynika, że środki finansowe poniesione na realizację projektu wyniosły 963.631,44 zł, z tego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwota 770.904,00 zł, sfinansowana została ze środków dotacji celowej budżetu państwa, – kwota 192.727,44 zł, sfinansowana ze środków własnych beneficjenta (wkład własny beneficjenta). <p>Ponadto beneficjent poniósł wydatki niekwalifikowalne na wartość 80.235,00 zł, które zostały sfinansowane ze środków</p>

własnych beneficjenta.

Po zakończeniu realizacji projektu wydatki poniesione na przebudowę lokalu przeznaczanego na klub dziecięcy oraz zakup pierwszego wyposażenia do klubu dziecięcego ze środków dotacji celowej budżetu państwa i wkładu własnego na wartość ogółem **1 043 866,44** zł, zostały ujęte w ewidencji księgowej w gminie Bestwina na kontach:

- 011 (środki trwałe) na kwotę 898.638,28 zł, (79.335,00 dokumentacja techniczna projektu z 2019 + 819.303,28 roboty budowlane) dowód OT (przyjęcie środka trwałego do użytkowania) nr 00085 z 30.12.2021 r. ,
- 013 (pozostałe środki trwałe) na wartość 122.021,58 zł,
- zespołu 4 na kwotę 23.206,58 zł (wyposażenie niskocenne- ewidencja ilościowa).

Wydatki poniesione na realizację projektu, zostały poprawnie ujęte w ewidencji księgowej w gminie Bestwina, zgodnie z Zarządzeniem nr 3/2018 Wójta Gminy Bestwina z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz Zarządzeniem nr 3b/2018 Wójta Gminy Bestwina z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym w gminie Bestwina i jednostkach organizacyjnych gminy Bestwina.

Uchwałą Nr XXVII/198/2021 Rady Gminy Bestwina z 25 stycznia 2021 r., postanowiono, że majątek trwały powstały w wyniku realizacji projektu (utworzenie klubu dziecięcego) zostanie przekazany do jednostki organizacyjnej Klub Dziecięcy w Kaniowie. Zgodnie z oświadczeniem beneficjenta wykonanie uchwały zaplanowano do 31 grudnia 2021 r. (oświadczenie z 24 czerwca 2021 r. w aktach kontroli).

Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie, beneficjent powinien otrzymać środki finansowe z dotacji celowej budżetu państwa w wysokości **990.000,00** zł. Jednak beneficjent pismem z 28 października 2020 r. poinformował Śląski Urząd Wojewódzki, że po zakończeniu postępowania przetargowego na wybór wykonawcy projektu tj. utworzenie klubu dziecięcego w Kaniowie, szacowana wartość projektu wynosi ogółem 936 631,00 zł. W związku z powyższym beneficjent zawnioskował o wypłatę II transzy środków

finansowych w wysokości 275 904,00 zł, która stanowi różnicę między wypłaconą kwotą w ramach I transzy dofinansowania (495 000,00 zł) a kwotą wskazaną w zaktualizowanym załączniku nr 1a do umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym Beneficjent otrzymał dofinansowanie na realizację projektu w wysokości **770 904,00** zł, które wykorzystał w całości zgodnie z przeznaczeniem, co potwierdza ewidencja księgową prowadzona w gminie Bestwina oraz sprawozdanie z realizacji projektu.

Beneficjent wniósł wkład własny w wysokości **192 727,44** zł. tj. mniejszej niż określono w § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Wysokość wkładu własnego poniesiona na realizację projektu jest niższa niż wynika to z umowy o dofinansowanie (247 500,00 zł), jednakże został zachowany udział w wysokości nie mniejszej niż 20 % wartości wydatków poniesionych na realizację projektu. Wysokość poniesionego wkładu własnego potwierdza dokumentacja finansowa (tj. faktury, przelewy oraz ewidencja księgową).

W okresie realizacji projektu, beneficjent prowadził odrębny rachunek bankowy do środków z dotacji celowej budżetu państwa w zakresie wpływu środków i wydatków z tych środków. Z umowy zawartej z bankiem na prowadzenie rachunku i wyciągu bankowego wynika, że rachunek był nieoprocentowany, w związku z czym beneficjent nie uzyskał żadnych odsetek od środków z dotacji celowej budżetu państwa.

Kontrola potwierdziła, że wydatki na utworzenie miejsc w instytucji opieki zostały wydatkowane do 31 grudnia 2020 r., tj. zgodnie z umową o dofinansowanie.

Dokumenty potwierdzające wydatki (faktury) posiadały opis wynikający z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie, a oryginały faktur są zgodne z kopiami faktur załączonych do sprawozdania. Płatności faktur były dokonywane w terminach określonych na fakturze.

W trakcie kontroli beneficjent potwierdził w oświadczeniu z 24 czerwca 2021 r., że nie było konieczności naliczania wykonawcom oraz dostawcom kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy (oświadczenie w aktach

	<p>kontroli).</p> <p>Beneficjent nie miał możliwości i nie odzyskał podatku VAT, co potwierdził w złożonym oświadczeniu (dokument w aktach kontroli).</p> <p>Sprawozdanie z realizacji projektu będące jednocześnie rozliczeniem środków finansowych, beneficjent sporządził w terminie tj. do 31 stycznia 2021 r., zgodnie z umową o dofinansowanie.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Nie dotyczy

IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne

W kolejnych projektach współfinansowanych ze środków dotacji celowej budżetu państwa/funduszu celowego zalecam dochowanie większej staranności w trakcie przygotowania postępowania przetargowego, w szczególności w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia bez użycia znaków towarowych.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie **15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego**, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p>Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO Dorota Wójtowicz dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej - podpis elektroniczny -</p>
---	---