

Bestwina, 7 listopad 2019r.

BR.0012.3.3.2019

### **Protokół Nr 3/2019**

z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska Rady Gminy Bestwina odbytego w dniu 7 listopada 2019 roku w Sali posiedzeń Urzędu Gminy w Bestwinie.

Posiedzenie rozpoczęto 7 listopada 2019 r. o godz. 17:15, a zakończono o godz. 20:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 10 radnych członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska Rady Gminy Bestwina. Liczba wszystkich członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska Rady Gminy Bestwina: 10.

W trakcie posiedzenia o godzinie 18:45 salę posiedzeń opuścił radny Stanisław Nycz członek Komisji oraz radny Ireneusz Stanclik (gość).

W posiedzeniu jako goście uczestniczyli: Wójt Gminy Bestwina Artur Beniowski, radna Małgorzata Łukoś, radny Radosław Mróz, radny Ireneusz Stanclik, radny Roman Pacyga.

Lista obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowi załącznik do nin. protokołu.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie przez Urząd Gminy zrealizowanych w drugim półroczu 2019 roku głównych inwestycji w postępowaniach przetargowych w Gminie Bestwina. Informacja o najbliższych planowanych głównych inwestycjach (pierwsze półrocze 2020) z prezentacją założeń w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia do omawianych inwestycji.
3. Przedstawienie przez Urząd Gminy aktualnych możliwości pozyskania środków unijnych na planowane inwestycje w 2019/2020 wraz z przedstawieniem stanu zaawansowania dokumentacyjnego dla spraw będących w toku.
4. Wiaty przystankowe w gminie. Informacja od Urzędu Gminy o ilości zgłoszonych wiat do zainstalowania w poszczególnych sołectwach. Ustalenie harmonogramu montażu wiat przystankowych na terenie gminy Bestwina.
5. Oświetlenie uliczne. Ustalenie harmonogramu dla punktów świetlnych i całych ciągów oświetleniowych na terenie gminy Bestwina z uwzględnieniem możliwości technicznych (przyłączeniowych). Informacja Urzędu Gminy o kosztach instalacji nowych punktów świetlnych oraz kosztów oświetlenia ulic.
6. Sprawy bieżące. Prośba Joanny M – pismo.
7. Zamknięcie posiedzenia.

## **Ad.1**

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** dokonał otwarcia posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska i przywitał Radnych – członków Komisji, Wójta Gminy Bestwina Artura Beniowskiego oraz pozostałych radnych, którzy uczestniczyli w posiedzeniu jako goście. Przewodniczący Komisji Marek Szymański na podstawie listy obecności stwierdził obecność wszystkich członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska w liczbie 10 radnych i tym samym stwierdził prawomocność posiedzenia. Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad, który został przegłosowany stosunkiem głosów: 10 – „za”, 0 – „przeciw” , 0 – „wstrzymujących się” i przyjęty przez radnych – członków Komisji bez uwag.

## **Ad.2**

Przystąpiono do omawiania punktu 2 porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** poprosił Wójta Gminy p. Artura Beniowskiego o zabranie głosu i omówienie punktu 2 i 3 porządku obrad, jako że oba te punkty dotyczą inwestycji. Jednocześnie Przewodniczący Komisji poprosił Wójta Artura Beniowskiego, aby przedstawił główne założenia w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówień dla głównych inwestycji w gminie Bestwina. Przewodniczący Komisji Marek Szymański zwrócił uwagę, że podczas różnych dyskusji na forum Rady Gminy oraz z mieszkańcami nad realizacją poszczególnych inwestycji zwłaszcza w obszarze dróg i chodników oraz obszarze infrastruktury wokół ulic i chodników pojawiają się zastrzeżenia co do ich wykonania. Zdaniem Przewodniczącego Komisji przedstawienie Istotnych Warunków Zamówienia pozwoli radnym lepiej zrozumieć to zagadnienie i ewentualnie wnieść swoje uwagi.

**Głos zabrał Wójt Artur Beniowski.** Specyfikacja odnośnie remontów bieżących to sprawa jedynie techniczna ponieważ są tematy o małej złożoności. Natomiast w sferze inwestycji Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówień ma znaczenie. O ile remonty i budowy obiektów kubaturowych rządzą się nieco innymi prawami, to co najczęściej budzi najwięcej zastrzeżeń, jak zwrócił uwagę Przewodniczący Komisji Marek Szymański, to tematy związane z inwestycjami drogowymi. Większość tych prac przebiega zgodnie ze specyfikacją i warunkami technicznymi danej inwestycji, ale wszystko zależy od tego jak taka Specyfikacja jest sporządzona: czy jest to inwestycja drogowa, czy jest to remont istniejącej nawierzchni, gdzie nie ma pozwolenia na budowę, wówczas wykonuje się ją na zgłoszeniu w Starostwie Powiatowym, czy jest to przebudowa danej drogi, gdzie ingeruje się w podłoże (podbudowę drogi) i wykonuje się stabilizację gruntu, lub jest to przebudowa kompletna zawierająca budowę nowych elementów jak np. chodniki, oświetlenie uliczne i wówczas wymagane jest pozwolenie na budowę.

Ale wszystko rozbija się o kwestie finansowe: czy mamy taką czy inną możliwość pozyskania środków, czy instytucje, które finansują przekazują fundusze w drodze konkursów czy dotacji – sposób pozyskania środków narzuca sposób tworzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Jeśli mamy środki tzw. powodziowe czyli remont istniejącej drogi wykonuje się na zgłoszeniu do Starostwa (przywrócenie stanu sprzed zaistnienia zdarzenia – powodzi) – odtwarzamy dany stan (grubość nakładki, szerokość itp.) i pieniądze w takiej sytuacji otrzymujemy wyłączenie na odtworzenie.

W przypadku przebudowy lub budowy, gdzie wymagane jest pozwolenie na budowę od zamawiającego zależy jak bardzo szczegółowa będzie specyfikacja. W zależności od zakresu planowanej inwestycji koszt będzie zróżnicowany i pod kosztorys inwestorski (przedmiar) oraz dysponując daną pulą środków przygotowuje się daną specyfikację. Druga część specyfikacji, nazwijmy ją „prawną”, mówi co ma być zawarte pod kątem gwarancji, wymagań jakie stawiamy firmie wykonującej typu: referencje, ilość zatrudnionych, czy pracownicy są zatrudnieni i opłacanie zgodnie z istniejącymi przepisami prawa, czy istnieje możliwość wykonywania prac przez podwykonawców i czy posiadają stosowną umowę wiążącą z główną firmą startującą do przetargu. Zleceniodawca decyduje na ile lat wykonawca ma udzielić gwarancji: 3, 5 czy 7-lat.

Wójt przytoczył przykład budów kubaturowych, gdzie część materiałów ma z góry zadane gwarancje producentów, których wykonawca nie przedłuży i w związku z tym to już ogranicza długość gwarancji jaką możemy zapisać w specyfikacji, aby potencjalni wykonawcy przyjęli wymagania.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że w większości specyfikacje są opracowywane przez pracowników urzędu, choć nie ma określonych kategorii finansowych (górnich granic kwotowych), i jeśli nie ma inwestorów zastępczych, inspektora zastępczego to takie specyfikacje są opracowywane przez pracowników Urzędu Gminy. W przypadku dużych inwestycji to przygotowanie specyfikacji jest zlecane na zewnątrz, co zdarza się rzadko, ponieważ Gmina nie prowadzi, aż tak dużych inwestycji. Jeśli jednak pojawiają się takie inwestycje to Gmina zleca całą procedurę przetargową na zewnątrz i wówczas firma zewnętrzna w pewien sposób również bierze odpowiedzialność za rozliczenie i sprawdzenie zadania.

W przypadku środków zewnętrznych jak np. unijne, z Urzędu Marszałkowskiego po przeprowadzonej procedurze przetargowej, po wybraniu wykonawcy dokumenty muszą być przesłane do jednostki, która finansuje daną inwestycję (kosztorysy, przedmiary, specyfikacje, SIWZ) do weryfikacji.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zadał Wójtowi pytanie, czy w przypadku inwestycji, które są dofinansowane ze źródeł zewnętrznych, instytucja dofinansowująca narzuca wymogi i kryteria jakie mają znaleźć się w SIWZ?

**Wójt Artur Beniowski** potwierdził, że tak jest, choć nie w 100%. Podał przykład budowy bieżni w Bestwinie, która np. musiała mieć określoną liczbę torów, ile i jaka ma być infrastruktura towarzysząca. Podobnie rzecz się ma z projektami placów zabaw jakie mają być wykonane w Janowicach i Kaniowie, gdzie wnioski będą składane do Ministerstwa Sportu na pozyskanie środków z programu OSA (Otwarte Strefy Aktywności), gdzie Ministerstwo narzuca: jakie elementy i w jakiej liczbie mają być

zaprojektowane i wykonane na placu zabaw o określonej powierzchni. Te wymogi narzucone przez Ministerstwo muszą znaleźć się w SIWZ. W większości przypadków rzeczy istotne dla inwestycji infrastrukturalnych, są narzucane przez instytucje, które dają pieniądze.

Jeśli chodzi o tematy drogowe, przy naprawach dróg z puli tzw. powodziowych dokonuje się naprawy istniejącej drogi (przywrócenie stanu sprzed zniszczenia). Przy programach unijnych, ministerialnych, które mówią o rozbudowie czy też przebudowie zależy, aby do istniejącej drogi dodać elementy wcześniej w tym miejscu nie występujące i polepszające jej parametry jak oświetlenie, chodniki, infrastrukturę wodno-ściekową, poszerzenie istniejącej drogi, itp.

**Radny Stanisław Nycz** poprosił o dodatkowe wyjaśnienie w kwestii inwestycji realizowanych z tzw. „powodziówek”, przy których Wójt określił, że wykonuje się odtworzenie np. poprzez nałożenie nowej nakładki asfaltowej, a np. ulica Okrężna była zgłoszona jako „przebudowa” choć była realizowana z „powodziówki”

**Wójt Artur Beniowski** wyjaśnił, że w tym przypadku (ul. Okrężna) jak i w przypadku ulicy Ludowej, która też była wykonywana z „powodziówki”, wcześniej rowy nie były wyłożone ażurami. Jeśli Gmina wnioskuje do Urzędu Marszałkowskiego, że konieczne jest wykonanie np. lepszego odwodnienia, aby droga nie uległa zniszczeniu przy większych opadach, to Urząd Marszałkowski zazwyczaj zgadza się na to i dana inwestycja nie będzie musiała być objęta pozwoleniem na budowę - jest wykonywana na zgłoszeniu, ale infrastruktura dodatkowa nie będzie objęta dofinansowaniem. Dodatkowa infrastruktura finansowana jest ze środków własnych Gminy w 100%. Taka decyzja (o dodatkowym wykonaniu np. wzmocnienia ażurami rowów odwadniających) jest podejmowana w momencie, gdy w postępowaniu przetargowym dana inwestycja „poszła” za niższą kwotą niż zakładał kosztorys inwestorski. Wówczas ta „nadwyżka” z postępowania przetargowego może być wykorzystana na dodatkową infrastrukturę. Ale zasadniczo inwestycja i jej kosztorys jest dostosowany do warunków i zakresu ogłaszanego przez instytucję dofinansującą.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** poprosił Wójta o wyjaśnienie odnośnie remontu ulicy Pisarzowskiej w Janowicach, ponieważ spotkał się z opiniami mieszkańców, którzy zarzucali Urzędowi Gminy, że remont tej drogi nie został wykonany w sposób zapewniający lepszą żywotność i np. już obserwuje się załamania drogi, pojawiają się dziury. W związku z tym mieszkańcy mają zastrzeżenia do tej inwestycji. Przewodniczący Komisji przytoczył pytanie mieszkańca „czy nie lepiej byłoby poczekać i zebrać więcej środków, aby remont tej drogi wykonać w lepszy sposób?” Przewodniczący Komisji zadał również pytanie Wójtowi: kto w przypadku tej inwestycji ustalał SIWZ ?

**Wójt Artur Beniowski** udzielił odpowiedzi, że w tym przypadku SIWZ była ustalana przez Gminę. Droga była wykonywana z „powodziówki”, czyli przywrócenie stanu

istniejącego nawierzchni czyli warstwa asfaltu plus utwardzone pobocze oraz wyskarpowane rowy.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** przytoczył zarzut mieszkańca, który uważał, że droga Pisarzowicka powinna być naprawiona wraz z podbudową, przez co trwałość tego rodzaju remontu byłaby o wiele dłuższa.

**Wójt Artur Beniowski** przyznał, że tego typu rozumowanie jest jak najbardziej prawidłowe i co do zasady się z tym zgadza. Zaznaczył, że patrząc na możliwości finansowe, to gdyby Gmina nie wykonała tego wówczas czyli w 2013 (o ile sobie przypomina) kiedy Gmina pozyskała środki, to ta droga prawdopodobnie nie zostałaby zrobiona wcale. Wszystkie większe inwestycje Gmina stara się wykonywać przy wykorzystaniu środków zewnętrznych. Wtedy od Wojewody otrzymaliśmy zielone światło. Gminy zgłaszają do Urzędu Wojewódzkiego ile dróg ucierpiało przy powodzi i służby Wojewody przyjeżdżają na miejsce, wykonują dokumentację czy dana droga się kwalifikuje i ze zgłoszonej listy przez Gminę wyznaczają konkretne drogi do remontu. Potem gmina nie ma już zasadniczo wpływu na to jaka droga została wybrana do remontu przez Urząd Wojewody. Wówczas, gdyby w konkretnym przypadku ulicy Pisarzowickiej nasza Gmina nie podjęła decyzji to prawdopodobny scenariusz byłby taki, że skoro Gmina Bestwina nie chce przystać na ten wybór to np. Gmina Wilamowice lub inna wykorzysta te środki lub w najlepszym przypadku Urząd Wojewody zwróciłby się o wskazanie innej drogi o podobnych parametrach odtworzeniowych i finansowych (koszty naprawy). Inną sprawą jest to, że po drodze Pisarzowickiej jeżdżą samochody o wadze przekraczającej 2,5 tony, które powodują uszkodzenia tej drogi.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał Wójta Artura Beniowskiego o sprawę ulicy Czernichowskiej i potencjalnych możliwości dołożenia się do remontu tej ulicy przez Burmistrza Wilamowic. W tym miejscu przypomniał, że swego czasu Gmina Bestwina zapisała w budżecie środki na remont jednej z ulic granicznych pomiędzy Gminą Bestwina, a Gminą Wilamowice, dokładając się tym samym do inwestycji Gminy Wilamowice. Na zasadzie wzajemności Gmina Wilamowice powinna postąpić w przypadku ulicy Czernichowskiej.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że ten odcinek wg Gminy Wilamowice leży na naszym terenie czyli Gminy Bestwina, a rozmowy w tej sprawie z Burmistrzem są trudne. Wójt Gminy jest w stałym kontakcie w tej sprawie z Z-cą Burmistrza Wilamowic, który zajmuje się takimi sprawami i uważa, że Gmina Wilamowic zwleka z tą sprawą czekając na wyjaśnienie sytuacji z budową drogi S1, ponieważ jeśli nastąpi jej budowa to ulice Pisarzowicka i Czernichowska zostaną mocno zdegradowane podczas tej inwestycji, a po jej zakończeniu mają być te ulice przebudowane przez inwestora drogi S1.

**Radny Stanisław Nycz** zwrócił uwagę, że mieszkaniec mający dom przy Czernichowskiej byłby zadowolony, gdyby przynajmniej udroźnić rowy przy tej ulicy, co zapobiegłoby niszczeniu tego odcinka podczas deszczów.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał radnych czy nie mają jeszcze jakiś pytań odnośnie tego punktu obrad.

**Radny Łukasz Furczyk** zwrócił uwagę, że nie była jeszcze omawiana kwestia zrealizowanych inwestycji w drugim półroczu 2019 i planów na 2020, i w związku z tym ten punkt obrad nie został jeszcze zrealizowany.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** poprosił w związku z uwagą radnego Łukasza Furczyka o zabranie w tej sprawie głosu przez Wójta Artura Beniowskiego.

**Wójt Artur Beniowski** wymienił następujące inwestycje (druga połowa 2019):

- podpisana umowa, wybrany wykonawca i przekazany plac budowy dotyczący przebudowy ulicy Krakowskiej w Bestwinie, gdzie Gmina Bestwina dokłada się do Powiatu. Realizacja ma rozpocząć się a tym roku i dotacja tego roczna i w przyszłym roku do sierpnia (2020)
- kończymy projekt budowlany kanalizacji sanitarnej południowej części Gminy Bestwina, do końca listopada zostanie złożony wniosek na pozwolenie na budowę
- projekt budowlany odwodnienia terenów w rejonie ulicy Młyńskiej, Adamaszka i Olchowej
- projekt przebudowy ulicy Sportowej
- remont ulicy Podzamcze
- budowa oświetlenia ulicy Janowickiej w Janowicach
- wymiana pokrycia dachowego przy ulicy Czechowickiej na budynku gminnym
- budowa boiska wielofunkcyjnego na terenach rekreacyjnych w Kaniowie
- remont ulicy Okrężnej
- termomodernizacja budynku przedszkola w Bestwinie
- budowa chodnika w ciągu ulicy Witosa
- budowa kompleksu lekkoatletycznego (bieżnia) (zakończenie w tym półroczu 2019)
- remont ulicy Dankowickiej Kaniowie

**Wójt Gminy** zanim rozpoczął wymienianie planowanych inwestycji na pierwsze półrocze 2020 roku zwrócił uwagę, że w tej chwili około 40% gmin w Polsce nie złoży budżetu w terminie na przyszły rok w związku z zaistniałymi zmianami w finansowaniu gmin, ponieważ nie będą w stanie „spiąć” swoich budżetów. Wójt również nadmienił, że brał udział w spotkaniu z W-ce Prezydentem Bielska-Białej i dowiedział się, że gmina Bielsko planuje za wywóz śmieci segregowanych opłatę 26,00 zł od mieszkańca. Nie ma w Powiecie Bielskim gminy ze stawką poniżej 20 złotych od mieszkańca. Wyjątkiem ma być Gmina Bestwina, gdzie Urząd będzie proponował 16,00 złotych od mieszkańca. Wójt poinformował również, że oświetlenie całej naszej gminy po przetargu poszło w górę o

ponad 30% w stosunku do poprzedniego przetargu. Wg Wójta wpływy z podatku dochodowego będą o 600 tys. złotych wyższe w porównaniu z rokiem obecnym. Natomiast jeśli chodzi o oświatę to subwencja wzrosła o 370 tysięcy (w stosunku do poprzedniego okresu), ale potrzeba by około 3 mln złotych. Na przyszły rok subwencji mamy 11mln, ale koszt oświaty to 17mln. Pomimo wspomnianych wzrostów wydatków nasza gmina się zbilansuje. To co Wójt zamierza przedstawić do budżetu na przyszły rok są to kwoty realne i zadania realne pod warunkiem, że np. subwencje nie zostaną zmniejszone w ciągu roku budżetowego.

**Wójt Artur Beniowski** wymienił planowane inwestycje na pierwsze półrocze 2020:

- budowa chodnika w ciągu ulicy Janowickiej w Janowicach
- budowa klubu dziecięcego w Kaniowie, gdzie posiadamy projekt do programu „Maluch +”
- termomodernizacja przedszkola w Janowicach (pod warunkiem otrzymania pożyczki z WFOŚ)
- budowa placu zabaw w Janowicach
- budowa placu zabaw i skateparku w Kaniowie
- przebudowa ulicy Krakowskiej
- projekty (dokumentacja) budowy chodników przy ulicy Olchowej, Bestwinka i Witosy, Kaniów
- ulica Graniczna, ul. Mirowska, ul. Ślosarczyka, ul. Modra – na 99% powinniśmy otrzymać dofinansowanie z tzw „powodziówek” na te ulice, ale na tą chwilę nie są one wprowadzane do budżetu, ponieważ zwykle robimy to w momencie już faktycznego uzyskania dofinansowania.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że są to wszystko planowane duże inwestycje i nie wspomina tu o wydatkach na zadania bieżące, ponieważ będzie to uzależnione od rozstrzygnięć przetargów o których była mowa w świetle planowanych inwestycji oraz od bieżących wpływów z podatku dochodowego.

**Ad 3.**

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** poprosił Wójta Artura Beniowskiego o przedstawienie informacji odnośnie wykorzystania środków unijnych przy inwestycjach.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że okres przyznawania środków unijnych właśnie w przyszłym roku się kończy za okres 2013-2020. Lata 2019 i 2020 to czas rozliczeniowy i w zasadzie nie ma nowych środków. Mogą jedynie zostać pewne pozostałości funduszy z Lokalnej Grupy Rybackiej, czyli program Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale w tym momencie mówimy o kwotach 200-300 tys. zł na gminę. Nowe programy mogą ruszyć w końcu 2021.

Natomiast są środki zewnętrzne, które mogą być pozyskiwane np. przez aglomerację beskidzką do której należy 41 samorządów z naszego regionu tzw. subregionu południowego (m.in. z funduszy spójności, funduszy subregionalnych). Inne możliwości

to np. program „Maluch +”, środki z Otwartych Stref Aktywności (OSA), środki z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji czyli środki powodziowe. Jeśli chodzi o Regionalny Program Operacyjny (RPO) są jeszcze środki na tzw „miękkie” tematy: np. projekty edukacyjne dla szkół i w tym rozdaniu jest jeszcze około 850 tys. zł na szkoły w gminie Bestwina. Są jeszcze środki na inwestycje około-ekologiczne, czyli pożyczki umarżalne na ochronę środowiska z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (WFOŚ). Wójt powiedział, że Urząd Gminy chce podtrzymać program „niskiej emisji”, czyli program wymiany pieców węglowych. W tym programie 2017-2020 chcemy wymienić jeszcze 100 pieców w 2020. Pan Wójt zwrócił uwagę na fakt, że WFOŚ nie dofinansowuje wymiany pieca, jeśli dana osoba choć raz w przeszłości z tego skorzystała, bez względu na to kiedy to się stało.

**Radny Łukasz Furczyk** w nawiązaniu do podwyżek, o których wspominał Pan Wójt, powiedział że odbyła się Komisja Rewizyjna na którą był zaproszony Prezes Kombestu, który przedstawił plan podwyżek cen wody i ścieków już od grudnia 2019. Wzrost ten jest pochodną wzrostu cen energii o 30% i cen uzdatniania wody (wzrost nawet o 200% w stosunku do cen sprzed dwóch lat). Planowany wzrost cen wody to 12%, ścieków 13%, opłata stała wzrost o 60 groszy. Komisja zawnioskuje do Rady Gminy o wpisanie do budżetu aby rozpocząć prace nad wymianą sieci wodociągowej w Janowicach. Jest to sieć stalowa z lat 60-tych, co skutkuje najwyższymi kosztami remontów na terenie gminy Bestwina wykonywanymi przez Kombest z powodu złego stanu tej sieci. Szacunkowe koszty wymiany sieci wodociągowej w Janowicach, poczynione przez Prezesa Kombestu, to kilkanaście milionów złotych. Komisja Rewizyjna zawnioskuje rozpoczęcie prac projektowych podzielonych na etapy z powodu wysokich kosztów inwestycyjnych. Podobne stalowe odcinki sieci wodociągowej są w Kaniowie i Bestwinie, ale są o wiele krótsze i pochodzą z lat 80 i 90-tych, więc są w znacznie lepszym stanie. Komisja Rewizyjna zamierza również wnioskować o rozpoczęcie programu proekologicznego polegającego na oszczędzaniu wody i jej odzyskiwaniu (woda szara) poprzez np. dofinansowania do zbiorników na wodę do jej ponownego użycia np. przy podlewaniu czy spłukiwaniu toalet. Jest to sprawa do przedyskutowania na Radzie jak taki program mógłby wyglądać.

**Wójt Artur Beniowski** zwrócił uwagę, że na prace projektowe możemy pozyskiwać środki z WFOŚ. Do końca listopada powstaje dokumentacja projektowa (koszt około 700tys zł) odnośnie kanalizacji południowej części Janowic i Bestwiny i będzie składana dokumentacja na pozwolenie na budowę i to pozwolenie winno być w miesiącach zimowych. Następnie czeka Radę i Gminę ważna dyskusja odnośnie tego jak i kiedy ruszamy z tym przedsięwzięciem. Z momentem otrzymania dokumentacji Wójt przygotowuje wstępne szacunki i będzie to najpilniejsze zadanie jeśli chodzi o kwestie środowiskowe tej i może następnej kadencji.

**Radny Grzegorz Kołodziejczyk** zadał pytanie czy nie można pod fundusz powodziowy podciągnąć remontu ulicy Dworskiej.



**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że nie można, ponieważ ona była zgłoszona, ale wg Wojewody podtopienie w tym rejonie nie spełniało kryteriów, aby można było skorzystać z funduszu powodziowego. Drogi, które zostały pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania z funduszu powodziowego są oczekujące na liście i tylko wśród nich Wojewoda będzie mógł dokonywać wyboru.

**Radny Łukasz Zdeb** zadał pytanie odnośnie kanalizacji. Czy jest wykonana kanalizacja przy ul. Krakowskiej od strony Starej Wsi do sklepu Roll ?

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że w tym miejscu kanalizacja fizycznie nie jest wykonana, natomiast jest w fazie projektowania. Fizycznie kanalizacja jest wykonana do ulicy Kościelnej.

**Radny Jerzy Stanlik** dodał, że kanalizacja w tym rejonie nie dochodzi do magazynów GS (od północnej strony)

**Radny Marcin Gac** spytał Wójta o stopień finansowania ze środków gminnych poprzedniego etapu budowy kanalizacji, a w jakim stopniu ta budowa był finansowana z dotacji.

**Wójt Artur Beniowski** poinformował, że poprzednie etapy budowy kanalizacji to Bestwinka, która była finansowana z RPO (85% dofinansowania), gdzie wówczas VAT był kosztem kwalifikowanym. Natomiast Bestwina była dofinansowana z programu rozwoju obszarów wiejskich i w tym przypadku dofinansowanie wynosiło 75%. Obydwa te dofinansowania były w formie konkursów.

**Wójt Gminy** powiedział, że najprostszym dofinansowaniem jest dofinansowanie z WFOŚ, które nie jest w formie konkursu, a jedynie składa się wniosek. To dofinansowanie jest jednak najmniej korzystne finansowo, ponieważ jest to dofinansowanie pół na pół. Obecny projekt i budowa kanalizacji będzie realizowany z WFOŚ, który jest niemal pewny. Natomiast jest pytanie o kolejne etapy finansowania tej inwestycji. Czy będą środki dla gmin wiejskich czy też np. będąc w aglomeracji z miastem Bielskiem-Białą będziemy mogli pozyskiwać środki centralne - tu dofinansowanie dochodzi do poziomu 60-70%. Wójt wyraził wątpliwość, aby w przyszłej perspektywie unijnej były środki na kanalizację. Zwrócił też uwagę na „kwalifikowalność” VAT w przypadku dofinansowań. Jeśli wydatki VAT nie będą kwalifikowane do dofinansowań, wówczas zdaniem Wójta najbardziej korzystne jest skorzystanie z WFOŚ z uwagi na prostotę dokumentacyjną przy ubieganiu się. Jeśli natomiast dofinansowania będą obejmowały VAT, wówczas oczywiście będziemy aplikowali o takie środki z tych programów, które dają taką możliwość, ale są to postępowania konkursowe.

**Radny Radosław Mróz** spytał o inwestycję w przedszkolu.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że ma nadzieję, że inwestycja zostanie zakończona do końca listopada.

**Radny Jerzy Borutka** spytał o uruchomienie przystanku autobusowego przy Gminie.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że zatoka została ukończona do końca października, jak to było planowane. MZK nawet już wywiesiło rozkład jazdy. Natomiast wszelkie inwestycje składa się do nadzoru budowlanego i ta również została złożona. Wg jego wiedzy do połowy listopada winien się w tej sprawie wypowiedzieć nadzór budowlany.

**Radny Jerzy Stanclik** wtrącił w tym miejscu, że policja zgłosiła pewne zastrzeżenia.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że jest to sfera organizacji ruchu przy zatoce przystankowej i nie dopuści do otwarcia, dopóki wszelkie formalności z tym związane nie będą dopełnione.

**Radny Łukasz Furczyk** zwrócił uwagę na nowe przejście na ul. Witosa, gdzie powinno zostać postawione oświetlenie, ponieważ przejście jest niedoświetlone i bardzo niebezpieczne. Ponadto wyraził nadzieję, że jeszcze w tej kadencji rozpoczną się prace projektowe dotyczące kanalizacji Kaniowa i prace będą wykonywane etapowo w trakcie wykonywania prac w Bestwinie.

**Radna Magdalena Wizner-Wilczek** spytała w sprawie termomodernizacji OSP, która została przesunięta na rok przyszły.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że odbyło się spotkanie z wszystkimi czterema prezesami naszych jednostek OSP oraz prezesem gminnym. Jest pewna niepisana zasada zarówno przy zakupach samochodów jak i przy utrzymaniu budynków OSP, że Gmina ponosi pewne koszty – już m.in. został wykonany audyt energetyczny, projekt, ale poszczególne jednostki muszą postarać się o pieniądze strażackie z Krajowego Systemu w ramach środków inwestycyjnych. Ponieważ jest to inwestycja termomodernizacyjna, więc jest możliwość pozyskania środków WFOŚ, ale przy udziale własnym danej jednostki OSP. Sprawa jest nadal otwarta.

**Radny Łukasz Furczyk** spytał czy budynek OSP w Bestwinie przeszedł odbiory pożarnicze.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że stan już jest lepszy, ponieważ wykonano remont części garażowej oraz części bojowej, który polegał na wymianie instalacji elektrycznej. Ma również nadzieję, że zarządca tego budynku dopatrzył sprawę inwentaryzacji instalacji elektrycznej.

**Radny Marcin Gac** spytał o możliwość wystartowania w konkursie o przebudowę ulicy Kwiatowej i czy można by wpisać do przyszłorocznego budżetu projekt ?

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że na obecną chwilę wstrzymałby się z wpisaniem projektu w tym roku. Jednak z uwagi na to, że jest to droga przelotowa i skraca drogę pomiędzy Czechowicami a Bielskiem, to po przeanalizowaniu przetargów na wiosnę 2020, w przypadku wystąpienia pewnych oszczędności można by rozpocząć projektowanie.

**Radny Jerzy Stanclik** zwrócił uwagę, że zauważył pewną zmianę w podejściu Wójta do sprawy progów spowalniających i poprosił Wójta o komentarz.

**Wójt Artur Beniowski** stwierdził, że jego podejście w sprawie progów spowalniających, jak i np. funduszu sołectkiego, lekko ewoluuje. Obecnie na drogach, które są wyremontowane bardzo często kierowcy jeżdżą bardzo szybko i zaczyna dochodzić do kolizji i potrąceń, i stłuczek. Z informacji policji wynika, że jest coraz więcej zatrzymywanych kierowców, którzy jeżdżą pod wpływem narkotyków i często także jeżdżą bardzo niebezpiecznie i z dużymi prędkościami. W związku z tym, tam gdzie drogi są wyremontowane i dodatkowo w pobliżu jest gęsta zabudowa, to powoli Gmina przysięga się do montowania progów przykręcanych do nawierzchni ulicy. Oczywiście na wykonanie takich progów potrzebne jest wykonanie projektu i stosowne zgody służb. Wójt podał przykład ulicy Wędkarskiej w Kaniowie, gdzie doszło do dwóch wypadków i tam jest wstępnie planowany montaż progów na co został wykonany projekt organizacji ruchu i dokumentacja techniczna, jednak na wykonanie progów środki nie zostały zapisane w budżecie.

**Radny Łukasz Furczyk** spytał o ul. Krzywolaków, ponieważ na zebraniu wiejskim były wnioski o linię ciągłą oraz o wyniesienie na przejściu dla pieszych.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że sprawa ciągłej linii oraz wyniesienia na przejściu dla pieszych została przekazana do Powiatu i należy w tej sprawie kontaktować się z radnymi powiatowymi.

**Radna Małgorzata Łukoś** o możliwość budowy chodnika przy ul. Kościelnej od kościoła w stronę Bestwinki

**Wójt Artur Beniowski** przypomniał, że Starosta obiecywał swego czasu, że ten odcinek będzie rozważany, ale problem jest z miejscem pod chodnik i jego szerokością (normatyw mówi o 2m, ale miejscami 1,5m szerokości chodnik może być dopuszczony). Jednak w obecnej chwili jest już założony plan budowy chodników i na razie nie jest on brany pod uwagę. Przy tej okazji Wójt zaproponował Przewodniczącemu Rady Jerzemu Stanclikowi oraz Przewodniczącemu obecnej Komisji Radnemu Markowi Szymańskiemu, aby zaprosić

Starostę na któreś z przyszłych posiedzeń komisji początkiem 2020 roku, aby omówił plany bieżące względem naszej gminy.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w sprawach inwestycji.

**Radny Łukasz Furczyk** zgłosił 2 wnioski odnośnie ulicy Dankowickiej, aby wymalować linie przy krawędzi jezdni aby oddzielić wyraźnie jezdnię od pobocza oraz aby wyczyścić studzienki kanalizacyjne z liści przed okresem zimowym.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** podziękował Wójtowi Gminy za udzielone informacje i odpowiedzi podczas dyskusji nad punktami 2 i 3 porządku posiedzenia.

#### **Ad 4.**

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** przeszedł do kolejnego punktu obrad i spytał Wójta Gminy, czy ma przygotowane informacje nt przystanków w gminie.

**Wójt Artur Beniowski** przedstawił stan wiat na dzień 04.11.2019, który wynosi 26 sztuk na terenie całej gminy. W Bestwinie (9 wiat): Krakowska, Magówka, Piekarnia, 2x Centrum, 2x Bialska, koło Państwa M. oraz Urząd. Były 9 razy remontowane z powodu dewastacji.

Janowice (6 wiat): Pszczelarska, Centrum, 2x Leśniczówka, 2x Niklówka i były 9 razy remontowane. Bestwinka: 2x Witosa. Kaniów: przejazd kolejowy, Czechowicka, Modra, Krzywolaków, Batalionów, kioski, koło p.M., przy boisku sportowym, Rybacka, Łabędzia, Jawiszowicka i były w sumie 7 razy remontowane.

Akty wandalizmu polegają głównie na wybijaniu szyb. Koszt postawienia wiaty łącznie z brukiem to około 10 tys. złotych. Koszt jednej szyby to wydatek 1,0 tys.-1,2 tys. złotych. Jeśli chodzi o akty wandalizmu to obserwuje się trend spadkowy jeśli wziąć pod uwagę ostatnie 10 lat. W tym roku wydano około 2 tys. złotych na zniszczone szyby na przystankach w gminie.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał czy Wójt ma zestawienie wiat do postawienia, które zostały zgłoszone na zebraniach wiejskich.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że są to wiaty zgłoszone w sołectwie Janowice oraz Bestwina. Wiata na przystanku PKP w Kaniowie ma być wykonana przez PKP w ramach przebudowy torowiska. Brak zgłoszeń o wiaty w sołectwie Bestwinka.

**Radny Sławomir Walczak** stwierdził, że temat wiat przystankowych został omówiony natomiast nadal nie mamy autobusów czerwonych w dwóch sołectwach nadal nie ma i że temat ten miał być poruszony.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zaznaczył, że nie wprowadził tej kwestii do porządku obrad obecnego posiedzenia Komisji Budżetu Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska, ponieważ porządek obrad i tak już zawiera sporo tematów. Jednocześnie przypomniał zebranym, że Pan Wójt Gminy mówił, że na omawianie kwestii linii autobusowych, połączeń autobusowych na terenie gminy, zaprosi prezesów MZK, PKS początkiem 2020 roku. Przewodniczący Komisji stwierdził również, że jest otwarty, aby i dziś poruszyć ten temat skoro Radni zgłaszają taką potrzebę już na tej komisji.

**Radny Sławomir Walczak** powiedział, że na ten temat możemy porozmawiać później, jednak chciałby teraz zainicjować rozmowę na temat kosztów przewozów autobusowych na przyszły rok i kolejne, mając na uwadze uchwalany budżet. Wspomniał on o interpelacji pisanej do MZK Bielsko celem przedstawienia kosztów ewentualnego przedłużenia linii 29 do Kaniowa (około 9-10 km). Lub też poszukiwania innego rozwiązania jeśli chodzi o połączenia PKS. Jednak w tej chwili nie mamy żadnej wiedzy na temat kosztów. Jeżeli na pismo, które było kierowane do MZK nie ma odpowiedzi to jest prośba, aby ponowić to pismo w celu przygotowania się do dalszych rozmów na ten temat w komisji. Do tej pory nie było żadnych działań w tej sprawie, a należałoby ją ruszyć do przodu.

**Wójt Artur Beniowski** zabrał głos jako przedstawiciel związku komunikacyjnego, która ma się stworzyć 01.01.2020, kiedy nastąpi zmiana MZK na spółkę prawa handlowego. Wg Wójta miasto Bielsko-Biała będzie miało znaczny wpływ na nową spółkę. Patrząc na politykę odnośnie komunikacji pasażerskiej nastąpiła zmiana w stosunku do tego co było wcześniej tzn., że Prezydent miasta Bielsko wycofuje się z tego co było kiedyś mówione. Wójt zauważył, że gminy, które przystąpiły do związku spodziewały się o wiele więcej ze strony nowego Prezydenta Bielska-Białej. Wójt jednocześnie wyraził opinię, że i tak obecny Prezydent Miasta Bielska jest o wiele bardziej skłonny do rozmów niż jego poprzednik.

Wójt nie jest do końca przekonany, że wydłużenie linii jest najlepszym rozwiązaniem, czy raczej nie powinno się iść w kierunku dobrego skorelowania linii istniejących np. poprzez wspólny bilet PKS i MZK. PKS wówczas dojeżdżałby do granic miasta Bielsko-Biała i następowałaby przesiadka na autobus miejski. Takie rozwiązania istnieją w innych krajach europejskich, gdzie miasta mają swoją komunikację, a rejony podmiejskie korzystają ze swojej sieci komunikacyjnej. Wg informacji Wójta komunikacja w Bielsku ma być komunikacją „bez kursu”, tzn. pasażer ma czekać na przystanku nie dłużej niż 5 minut i w tym rozwiązaniu nie ma być typowych rozkładów jazdy. Przy takim rozwiązaniu jednak co któryś kurs MZK musiałby być kursem skorelowanym z podjazdem autobusu PKS, który będzie nadal funkcjonował w systemie rozkładu jazdy.

**Radny Sławomir Walczak** powiedział, że na razie dopłacamy więcej do autobusów w dwóch sołectwach, a mieszkańcy pozostałych dwóch również chcą korzystać z komunikacji zbiorowej.

**Wójt Artur Beniowski** podał, że na terenie gminy do PKS budżet gminy dopłaca 490 tys. złotych, a do MZK 150 tys. złotych. za 5-7 km, które pokonuje więcej. Koszt dopłaty w PKS do tzw. wozokilometra wynosi około 3,0 złote, a do MZK około 6-7,0 złotych.

**Radny Grzegorz Kołodziejczyk** spytał dlaczego nie zrezygnujemy z usług MZK na rzecz PKS, który mógłby obsługiwać całą gminę ?

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że nie możemy podchodzić w ten sposób, że coś generuje koszty to z tego rezygnujemy, ponieważ na takiej zasadzie możemy stwierdzić , że rezygnujemy z ośrodka sportu w Kaniowie, bo generuje koszt czy też rezygnujemy z hali sportowej. Wójt zwrócił uwagę Radnemu Kołodziejczykowi, że MZK obsługuje trasę z Bielska-Białej przez Janowice do Bestwiny od bardzo dawna. Jednocześnie Wójt zaznaczył, że nie jest zwolennikiem wydłużania linii MZK do Bestwinki i Kaniowa, natomiast uważa, że linie MZK mają być skorelowane z PKS. Obecnie jest kilkanaście kursów PKS na każdej istniejącej linii.

**Radny Grzegorz Kołodziejczyk** zgłosił, aby przywrócić połączenia Czechowice – Bielsko-Biała i mniejsze ma tu znaczenie czy jest to połączenie obsługiwane przez MZK czy PKS. Dodał, że kurs Janowice – Kaniów jest bez sensu.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że to połączenie jest zawieszona.

**Radny Łukasz Furczyk** oraz **Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zwrócili uwagę, że dyskusja ta rozwija się nadmiernie, a powinna ona się toczyć na kolejnej komisji poświęconej wyłącznie tej kwestii.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** podkreślił, że kwestie komunikacji winny być omawiane przy udziale przedstawicieli MZK i PKS, aby dyskusja była w pełni merytoryczna i przyniosła konkrety. Przypomniał, że tak jak to już mówił wcześniej z tego powodu nie wpisał tego punktu do dzisiejszych obrad komisji.

**Radny Roman Pacyga** powiedział, że w sprawie połączeń autobusowych rozmawia się od kilku lat i nadal nie ma zmian, i nic się nie zrobiło.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, aby Radny Pacyga nie skupiał się wyłącznie na odcinku od Krzywolaków przez Czechowicką do Czechowic, bo rzeczywiście na tym odcinku nic nie zrobiono, ale na wielu innych odcinkach Kaniowa już tak nie jest.

**Radny Roman Pacyga** wyraził opinię, że dla niego nic się nie zmieniło właśnie z powodu tego odcinka (Krzywolaków przez Czechowicką do Czechowic). Wg niego burmistrzowie Czechowic czekają na rozmowę w tej sprawie.

**Wójt Artur Beniowski** spytał Radnego Pacygę, kto mu powiedział, że burmistrzowie czekają na rozmowę.

**Radny Roman Pacyga** powiedział, że o tym poinformował go Radny Szczypka, który rozmawiał w tej sprawie z burmistrzami na komisji.

**Wójt Artur Beniowski** poprosił, aby radny Szczypka spytał Burmistrza Kołoczka czy Wójt Gminy Artur Beniowski, i Pan Dyrektor Biura Seweryn Kobiela we wrześniu nie byli u p. Kołoczka na rozmowie na temat autobusów i czy p. Kołoczek nie powiedział, że jak przeanalizuje to się do nas odezwie.

**Radny Roman Pacyga** zwrócił się, aby spytać Czechowice ile do tej linii będziemy dopłacali.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że obecnie ta dopłata to 5,60zł do wozokilometra. Zaproponował, że na kolejnej komisji w oparciu o przedłożony budżet radni zdecydują co usunąć z niego, aby uruchomić połączenie Kaniów – Czechowice.

**Radny Łukasz Furczyk** przypomniał, że w tej sprawie był wstępny szacunek na około 250 tys. złotych rocznie.

**Radny Jerzy Stanlik** zauważył, że przynajmniej część radnych myśli w sposób miejski i że nie powinni liczyć na to, że mieszkając na terenach podmiejskich będą mieli dogodne połączenia autobusowe miejskie. Mieszkanie na terenach wiejskich ma swoje plusy i minusy. Wg niego rozwiązaniem nie jest wydłużanie linii miejskich, a przynajmniej przywrócenie połączeń PKS, które kiedyś funkcjonowały. Zgadza się z radnymi z Kaniowa, że potrzebna jest linia z Bielska do Czechowic przez Bestwinę i Kaniów, głównie z uwagi na młodzież dojeżdżającą do szkół. Zwrócił uwagę, że kurs PKS o godz. 6-7 rano będzie bardzo obłożony i przy założeniu, że autobusy MZK mają być skorelowane z PKS, może to oznaczać potrzebę np. dwóch autobusów miejskich np. na przystanku Sosna. Ponieważ częściowo odbudowano połączenie Bielsko – Kaniów – krzyż należy się zastanowić nad przebiegiem tej trasy, tak aby młodzież szkół średnich miała dogodne połączenie zarówno z Bielskiem jak i Czechowicami.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zaproponował, aby na tym etapie zakończyć dyskusję w temacie autobusów i zwrócił się do Wójta Gminy o przedłożenie propozycji terminu spotkania przy udziale dyrektorów MZK i PKS.

**Wójt Artur Beniowski** zaproponował, że jeśli 01.01.2020 powstanie spółka przewozowa. to wówczas zaprosić przedstawiciela nowo powstałej spółki oraz prezesa PKS i z ich udziałem wyznaczyć termin komisji w tej sprawie. Zaproponował również, aby w zaproszeniu już podać jakie zgłaszamy oczekiwania odnośnie połączeń autobusowych.

**Wójt Artur Beniowski** zwrócił się do Radnego Pacygi, aby ustalił fakty z radnym z Czechowic, p. Szczypką.

**Radny Roman Pacyga** zaproponował, aby na naszą komisję zaprosić stronę czechowicką, przedstawicieli PKM, wiceburmistrza Czechowic, aby przedstawili jakie będą koszty wozokilometrów z ich strony. Zaproponował, żeby rozmawiać z obu stronami tzn. Bielskiem i Czechowicami, aby mieć opcję wyboru.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** nawiązał do wypowiedzi Wójta Gminy odnośnie likwidowania czegoś co już funkcjonuje jak np. linia czerwonego autobusu z Bielska przez Janowice do Bestwiny. Takie postępowanie jest wg niego drogą donikąd i bez sensu. Zwrócił uwagę, że w tej chwili sprawą połączeń autobusowych najbardziej są zainteresowani radni z Kaniowa i Bestwinki, ponieważ wg nich brakuje połączeń z Bielskiem i Czechowicami z tych sołectw. Mając na uwadze obecną temperaturę tego spotkania w temacie połączeń autobusowych, Przewodniczący zaproponował, aby zorganizować komisję w tej sprawie jeszcze zanim spotkamy się z przedstawicielami MZK, PKS itp., aby ustalić we własnym gronie o co radnym chodzi konkretnie – jakie mają być przebiegi tras autobusów, tak aby, był to punkt wyjścia do rozmów.

**Radny Sławomir Walczak** przyznał, że musimy ustalić w którą stronę chcemy iść, aby nie spierać się przy kimś o co nam chodzi.

**Wójt Artur Beniowski** zaznaczył, że jako Gmina nie możemy zrezygnować z PKS.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zwrócił uwagę, że musimy mieć wiedzę na temat liczby osób, które mają zamiar korzystać z danej linii, ponieważ nie możemy sobie pozwolić na to, aby płacić np. 150 tys. złotych za linię autobusową, na której będzie jeździło kilka osób.

**Radny Sławomir Walczak** stwierdził, że chodzi o to, aby dzieci i młodzież mogły dostać się do szkoły w Czechowicach lub Bielsku. Wg jego opinii kierunek na Bielsko jest słuszny z tego powodu, że są tam również szkoły wyższe. Na potrzebę lepszej komunikacji autobusowej zwracają uwagę mieszkańcy, rada szkoły, dyrektorzy i nie jest to jego wymysł.

**Wójt Artur Beniowski** podał, że obecnie jest z Bestwinki do Bielska, czy też Kaniów – Bielsko (jest to ten sam kurs) jest 13 kursów PKS w jedną stronę i 13 z powrotem, czyli w skali dnia jest 26 kursów.

**Radny Radosław Mróz** spytał jak płacimy za kursy PKS – czy tylko za kilometry przejechane po gminie Bestwina ?



**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że my płacimy za kursy PKS tylko po naszym terytorium, natomiast za kursy na terenie Bielska-Białej płaci Powiat.

**Radny Radosław Mróz** spytał czy nie można zorganizować PKS, który kursowałby po gminie łącząc i dowożąc do linii miejskich jak 56 czy 3.

**Wójt Artur Beniowski** zauważył, że niektórzy mieszkańcy nieprzychylnie patrzą na połączenia, które wymagają przesiadania się.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** stwierdził, że jest już przesadą domaganie się jedynie bezpośrednich linii.

**Radny Radosław Mróz** przyznał rację Przewodniczącemu Komisji.

**Wójt Artur Beniowski** podkreślił że chce utrzymania bezpośrednich linii szczególnie w godzinach porannych, którymi dojeżdżają uczniowie. Wójt również zobligował się do sprawdzenia ile osób obecnie korzysta z połączeń istniejących na podstawie biletów.

**Radny Jerzy Stanclik** zauważył, że sprzedaż biletów PKS nie odzwierciedla bieżącej sytuacji, ponieważ wielu rodziców dowozi swoje dzieci do szkół lub też podwozi do przystanków autobusów miejskich w Bielsku.

**Radny Radosław Mróz** stwierdził, że jednak informacja jaką proponuje Wójt da pewien ogląd sytuacji.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że w przypadku dokonania jakichkolwiek zmian odnośnie funkcjonowania nowych połączeń dopiero po około roku będzie można stwierdzić jakie jest obłożenie pasażerami.

**Radna Magdalena Wizner-Wilczek** stwierdziła, że autobus o godzinie siódmej, który jedzie przez Dankowice i który ma dotrzeć do Bielska po godzinie jazdy, powoduje, że część mieszkańców decyduje się, aby zawieźć dziecko prywatnie samochodem i stąd też uważa, że informacja z biletów nie daje pełnego oglądu sprawy.

**Wójt Artur Beniowski** zdaje sobie sprawę, że bilety nie dają pełnego obrazu sytuacji, jednak polegając na istniejących przejazdach i sprzedanych biletach, przy danym zagęszczeniu mieszkańców, będzie można wstępnie założyć ile na nowej trasie można spodziewać się podróżnych na podobnym obszarze.

**Radny Łukasz Zdeb** przysłuchując się dyskusji stwierdził, że nie możemy zrezygnować z PKS.

**Wójt Artur Beniowski** potwierdził, że na dzień dzisiejszy musimy korzystać z PKS, tym bardziej, że są uchwały Rady Gminy, które są w mocy. Była wtedy wspólna decyzja 10 gmin plus Powiat Bielsko-Biała, która naówczas ratowała to przedsiębiorstwo. Dzięki temu ono u nas istnieje, podczas gdy w takich miastach jak Żywiec, Cieszyn, Pszczyna, PKS już nie funkcjonuje.

**Radny Radosław Mróz** zapytał o procent wykorzystania możliwości przewozowych w samym PKS.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że obecnie PKS jest wykorzystany w 100%, czyli nie ma rezerw m.in. ze względu na brak kierowców.

**Radny Radosław Mróz** spytał również czy my jako Gmina jesteśmy w stanie dopłacić mieszkańcom bezpośrednio do biletów skoro są one drogie w PKS. Zaproponował, aby może skupić się na PKS, ponieważ ma niższe opłaty za wozokilometry i dopłacać mieszkańcom do biletów, aby za przysłowiową złotówkę PKS dowoził naszych mieszkańców do przystanków autobusów miejskich Bielska czy Czechowic. Albo zorganizować całą linię do Bielska, bo płacimy jedynie za przejazd po naszej gminie, a za resztę płaci Starostwo.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że teoretycznie oczywiście taka możliwość istnieje. Przypomniał, że w połowie poprzedniej kadencji PKS obniżył ceny biletów o około 1,5 zł i wówczas ich cena za bilet była na poziomie MZK. Po około  $\frac{3}{4}$  roku powrócono do poprzednich stawek, bo wpływy się zmniejszyły, a procentowy wzrost korzystających z PKS wyniósł jedynie około 2-3%. PKS jest postrzegany pejoratywnie przez pasażerów i wg jego opinii PKS służy tylko i wyłącznie dzieciom i młodzieży do dojazdu do szkoły i ewentualnie dojazdowi do niektórych instytucji.

**Radny Sławomir Walczak** zwrócił uwagę, że to głównie korzysta młodzież, ale nie tylko. Gmina powinna zadbać, aby dostarczyć młodzież do szkół średnich i wyższych w Bielsku. Gminie powinno zależeć, aby nasze dzieci chciały tu zostać, a nie szukały miejsc do osiedlania się bliżej Bielska czy bliżej innych aglomeracji.

**Przewodniczący Komisji Marek Szumański** na zakończenie tej części dyskusji spytał radnych czy chcą się spotkać na dodatkowej komisji, aby ostatecznie ustalić w jakim kierunku i w jaki sposób rozwiązać problem komunikacji autobusowej w gminie oraz przygotować się przed spotkaniem z przedstawicielami MZK i PKS, które wstępnie ma odbyć się początkiem 2020 roku.

Radni przychyliłi się do sugestii Przewodniczącego Komisji i ustalono, że spotkanie odbędzie się w pełnym składzie Rady tj. 15 osób. Ustalono, że Komisja w sprawie komunikacji autobusowej odbędzie się po Sesji Rady Gminy w dniu 25.11.2019. Stosowne zawiadomienie zostanie rozesłane przez Biuro Rady.

**Ad 5.**

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** rozpoczął przedostatni punkt posiedzenia dotyczący oświetlenia ulicznego. Przypomniał, że na ostatnim wspólnym posiedzeniu komisji stałych doszło do dyskusji i poruszenia wśród radnych. W związku z tym zdecydował, aby załączyć ten temat do dzisiejszego posiedzenia i go bliżej omówić.

Głos zabrał **Wójt Artur Beniowski**, który rozpoczął swoją wypowiedź od stwierdzenia, że montaż oświetlenia ulicznego podzieliłby na dwa rodzaje: ciągi oświetleniowe i punkty świetlne. Punkt świetlny, aby go postawić musi być słup, punkt zapalania, możliwość podpięcia pod zasilanie. Natomiast ciągi oświetleniowe mają to do siebie, że możemy je założyć na istniejących słupach i zainstalować punkt zapalania lub też postawić nowe słupy wraz z punktami zapalania. Jeśli chodzi o ciągi oświetleniowe można je wykonywać w wariantach: robi to sama Gmina, albo przy udziale Tauronu, ale problem polega na tym, że koszty montażu z ich strony są systematycznie podnoszone.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał ile Gmina płaci za oświetlenie rocznie.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że jest to kwota około 300 tys. złotych. Tauron w ramach istniejącej współpracy co jakiś czas wykonuje jakiś ciąg uliczny tzn. wymienia stare lampy sodowe lub wymienia lampy sodowe na ledowe. Energetyka nie wykonuje pojedynczych punktów świetlnych.

Jeśli chodzi o ciągi oświetleniowe to zgodnie z wnioskami, które wpływały od mieszkańców, rad sołeckich, od radnych i zebrań wiejskich zostały złożone wnioski o wydanie warunków przyłączeniowych do energetyki na następujące ulice:

- ul. Plebańska
- ul. Zagrodnia
- ul. Górską
- ul, Chabrowa
- ul. Maków
- ul. Podzamcze
- ul. Prusa

Przy punktach świetlnych jeśli jest tylko możliwość techniczna to można montować lampy zakładać bez konieczności pozwolenia na istniejącym słupie.

Co roku jest przeznaczane na nowe oświetlenie, wymianę lamp itp około 100 tys. złotych. Jeden punkt świetlny ledowy na istniejącym słupie kosztuje 4 tys. złotych. Przy postawieniu nowego słupa wymagana jest pełna dokumentacja. Koszt jednego słupa z lampą na ciągu oświetleniowym wraz z dokumentacją to koszt 8 tys. złotych (słup wipro 1800 zł, 370zł wysięgnik, 860 zł oprawa, reszta to wykonanie projektu budowlanego, kable itd.). I teraz dysponując kwotą 100 tys. w budżecie decydujemy co wykonujemy w kwestii oświetlenia.

**Radny Sławomir Walczak** spytał czy jest jakieś minimum jeśli chodzi o ciąg oświetleniowy.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że w zasadzie nie ma tego określonego, ale można by przyjąć, że 4-5 lamp to już ciąg oświetleniowy.

**Radny Roman Pacyga** spytał czy podane wcześniej przez Wójta ulice to priorytet.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że na te ulice mamy złożone warunki do energetyki i zostało to zrobione w jednym czasie. Zwrócił się do radnych o decyzję co ma być priorytetem: czy wykonywanie punktów świetlnych, czy też skupiamy się na rozmowach z energetyką nad wymianą starych sodowych lamp na nowe ledowe, natomiast aby nie wykonywała na razie nowych ciągów; czy też zajmujemy się całymi ciągami oświetleniowymi, a punkty świetlne „odpuszczamy” na rok lub 2 lata ?

**Radny Grzegorz Kołodziejczyk** zasugerował, aby nie wymieniać całych lamp, a jedynie je przerabiać (wymiana układów zapłonowych) pod oświetlenie ledowe. Żarówki sodowe pobierają 400 W, a ledowa 80 W.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że rozmawiał z firmą, która na rzecz energetyki wykonuje takie prace również na terenie naszej gminy, i ta firma rozmawiała z energetyką w tej sprawie otrzymując polecenie, że mają wymieniać całe lampy z sodowych na ledowe. Tego typu praktyki jak zaproponował Radny Kołodziejczyk są dla energetyki nie do przyjęcia.

**Radny Łukasz Zdeb** powiedział, że Pod Magówką nie ma w ogóle oświetlenia, a sprawa ciągnie się latami.

**Wójt Artur Beniowski** poprosił, aby Radny Zdeb sprawdził, czy problem nie leżał w tym, że któryś z mieszkańców nie zezwolił na przeciągnięcie kabla zasilającego nad jego działką.

**Radny Grzegorz Kołodziejczyk** zgłosił, aby wprowadzić do przyszłorocznego budżetu oświetlenie ulicy Dworskiej – są 4 słupy i punkt zapalania.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że teraz rozmawiamy, ale potrzebuje te propozycje przeliczyć, a przypuszcza, że będzie to kosztowało ponad 100 tys. złotych i wtedy trzeba zdecydować co dajemy do budżetu. To co będzie w budżecie zostanie wykonane.

**Radna Magdalena Wizner-Wilczek** zgłosiła, że z Bestwinki były podane dwa punkty świetlne: jeden przy szkole przy wyjściu, drugi przy wyjeździe z parkingu. Oświetlenie w tych miejscach jest potrzebne z uwagi na bezpieczeństwo. Radna przypomniała, że

mieliśmy skupić się na miejscach wymagających podniesienie bezpieczeństwa, tak jak to było mówione na jednej z poprzednich komisji.

**Radny Łukasz Furczyk** przypomniał się o oświetlenie nowego przejścia dla pieszych na ulicy Witosa. W Kaniowie zastanawia się nad dwoma punktami, ale w tych miejscach nie ma infrastruktury. Chodzi o skrzyżowanie ulicy Łabędziej z ul. Bażancią i najwęższe miejsce na ulicy Łabędziej przy przepompowni – jest tam bardzo wąsko, a droga jest mocno uczęszczana.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zadał pytanie czy dla wszystkich ciągów oświetleniowych, które zostały wcześniej przez Wójta wymienione i dla których oczekujemy na warunki od energetyki, otrzymamy pozytywną odpowiedź,

**Wójt Gminy** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** spytał czy będzie ustalona kolejność ?

**Wójt Gminy** odpowiedział, że warunki określą nam koszty.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zaproponował, aby przyjęć konkretny plan tzn. że z góry określamy kolejność w jakiej wykonujemy poszczególne ciągi świetlne np. jeden ciąg oświetlenia na pół roku.

**Wójt Artur Beniowski** przyznał, że dla niego takie rozwiązanie byłoby najlepsze.

**Radny Jerzy Stanclik** zauważył, że ciąg może mieć np. 4 lampy, ale może mieć i 14 lamp, w związku z tym koszty mogą się znacząco różnić i od tego będziemy musieli wyjść podejmując decyzję.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zwrócił uwagę na kwestie bezpieczeństwa, o czym było już mówione i to jest również istotny czynnik, który należy brać pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Przypomniał, że jak było już o tym mówione Rada miała skupić się na odcinkach, gdzie nie ma chodników, a jest możliwość techniczna postawienia oświetlenia.

**Wójt Artur Beniowski** zaproponował, że w budżecie zapiszemy konkretną kwotę na to działanie, natomiast jak będziemy mieli już konkretnie warunki dla poszczególnych ciągów to na bieżąco Rada będzie podejmowała decyzję o kolejności wykonywania w trakcie roku budżetowego.

**Radny Jerzy Stanclik** powiedział, że priorytet winien być dla punktów świetlnych w miejscach najbardziej niebezpiecznych.

**Radna Małgorzata Łukoś** zgłosiła ulicę Plebańską na której brak jest oświetlenia. Prawdopodobnie wystarczy postawić 2-3 lampy, aby znacząco poprawić bezpieczeństwo poruszania się po tej drodze, która jest wąska.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zwrócił uwagę, że poza ciągami świetlnymi są pojedyncze punkty świetlne, które są zgłaszane przez mieszkańców przy różnych okazjach i teraz też radni zgłaszają te miejsca i należałoby przyjąć w końcu jakiś schemat działania.

**Radna Magdalena Wizner-Wilczek** zaproponowała, że jeżeli to możliwe to kwotę na oświetlenie podzielić i po otrzymaniu wycen ciągów zdecydować, że w danym roku wykonujemy dany ciąg oświetleniowy, a resztę przeznaczamy na pojedyncze punkty ze szczególnym uwzględnieniem kwestii bezpieczeństwa jak okolice szkół, przejścia dla pieszych, skrzyżowania.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** uważał, że powinna zostać wykonana lista gdzie dane punkty światła winny być wykonane np. przy szkołach, aby z góry widzieć jakie są potrzeby.

**Wójt Artur Beniowski** zwrócił uwagę ,aby przyjęta koncepcja uwzględniała specyfikę każdej gminy i nie podchodzić do tej kwestii zero-jedynkowo. Należy wypracować w tej sprawie kompromis.

**Radny Łukasz Furczk** zwrócił uwagę na ulicę Witosa od skrzyżowania z ul. Dankowicką do skrzyżowania z ulicą Dębową, gdzie nie ma chodnika i nie ma oświetlenia, a ludzie coraz częściej tam przechodzą w związku z przywróceniem ruchu pociągów relacji Czechowice – Oświęcim. Jest to odcinek około 400m bardzo niebezpieczny i w tym momencie jego zdaniem to najistotniejszy nowy ciąg w Kaniowie do wykonania, gdzie nie ma oświetlenia, jest tam wąskie pobocze, a droga w tym miejscu jest przelotową.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** poprosił radnych o podjęcie końcowego wniosku w kwestii schematu działania odnośnie oświetlenia.

**Radny Radosław Mróz** był za działaniem zawierającym mix ciągu i punktów świetlnych.

**Radny Jerzy Stanclik** był zdania, aby w pierwszej kolejności realizować pojedyncze punkty świetlne, a jak zostaną środki to potem wykonywać ciągi oświetleniowe.

**Wójt Artur Beniowski** zgłosił propozycję, aby radni wskazali po 1-2 punktach świetlne w swoich okręgach co daje w całej gminie około 30 punktów świetlnych na rok. Punkty świetlne będą robione przez Gminę, ponieważ energetyka nie jest zainteresowana w ich wykonywaniu. Energetyka skupia się na ciągach oświetleniowych. Na obecną chwilę nie będziemy też zgłaszali energetyce wymiany lamp z sodowych na ledowe.

**Ad 6.**

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** odczytał list p. Joanny M. do Wójta Gminy Bestwina w sprawie dofinansowania 15 miejsc dla dzieci w nowo powstającym klubie malucha „Lulanka” w przedziale wiekowym 1-3 lata. Rozpoczęcie działania od stycznia 2020.

**Radny Łukasz Furczyk** spytał ile wynosi chesne.

**Wójt Artur Beniowski** wtrącił, że druga część tego listu dotyczy zwolnienia z podatku od nieruchomości, a to jest kwestia poza Radą. Natomiast Gmina nie może w tym przypadku udzielić takiego zwolnienia ponieważ nie podlegają pod przepisy. Klub ma się mieścić w miejscu po byłym sklepie GS w Bestwinie. Maksymalna ilość dzieci jaka może się tam pomieścić to 30. Faktem jest, że gminy w których takie instytucje powstają często dopłacają do takich przedsięwzięć. Odpowiadając Radnemu Furczykowi powiedział, że chesne ma wynosić 900,00 złotych. Wg jego informacji gminy w takich przypadkach dopłacają od 100 do 200 złotych miesięcznie na dziecko. Jego podejście do tego tematu jest takie, że mamy możliwości dopłaty do dzieci z naszego terenu, czyli nie dotujemy całości, a kierujemy środki na konkretne dziecko z naszego terenu. Przy takiej liczbie dzieci moglibyśmy zapisać w budżecie 100-150 złotych na każde dziecko z terenu naszej gminy. Co prawda żłobek nie jest zadaniem własnym gminy, ale taka instytucja w jakiś sposób zabezpiecza pewne społeczne zapotrzebowanie.

**Radny Jerzy Stanlik** spytał o godziny otwarcia tego klubu malucha.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że nie ma konkretnej informacji jak ma to wyglądać w tym przypadku, ale z tego co się orientuje to takie placówki pracują najczęściej od 6, 6:30 do 17-tej.

**Radny Łukasz Furczyk** powiedział, że temat jest mu bliski z uwagi, że jego córka uczęszcza do żłobka w Pszczynie i tam chesne wynosi 500,00 złotych, a jest to żłobek prywatny. Żłobek działa od 6:30 do 17:00. Podana wysokość chesnego w klubie malucha, o którym rozmawiamy jest duża. Uważa, że dotacja 500+ z budżetu państwa załatwia tu sprawę, więc argumentacja użyta w liście od p. Joanny M., że rodziców nie będzie stać na pokrycie proponowanego chesnego jest chybiona, skoro rodzice otrzymują dotację 500+ za posiadanie dziecka. Natomiast proponuje, aby zrobić np. bon edukacyjny dla każdego dziecka, które ma iść do żłobka np. w wysokości 200zł, skoro nie mamy żłobka na terenie naszej gminy. Wówczas każdy rodzic zdecyduje do jakiego żłobka chce posłać dziecko, ponieważ rodzice w różnych kierunkach jeżdżą do pracy. Będzie to system droższy, ale zadowolimy wszystkich na tych samych zasadach i to będzie sprawiedliwy system.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** wyraził, że propozycja i argumentacja Radnego Furczyka wydaje się całkiem rozsądna.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że jeśli zdecydowalibyśmy o zrobieniu bonu edukacyjnego to będzie oznaczało pomoc wszystkim „jak leci”, co nie oznacza w jego ocenie sprawiedliwie. Zwrócił uwagę, że gdyby ci państwo chcieli założyć np. przedszkole to z obliża musielibyśmy jako gmina pokrywać 75% czesnego wg ustawy. Nie podchodziłby do tematu w ten sposób, że „nabijamy komuś kieszeń czy też nie” ponieważ jest to prywatne przedsięwzięcie, a raczej decydowałby o tym czy idziemy w ten temat, ponieważ w jakiś sposób odciążają nas jako gminę.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** wtrącił i nazwał to wzbogaceniem oferty gminy dla mieszkańców.

**Wójt Artur Beniowski** podkreślił, że nie jest zwolennikiem przyznawania czegoś po równo wszystkim „jak leci”.

**Radny Łukasz Furczyk** spytał ile rocznie rodzi się dzieci w gminie.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że jest to około 50 dzieci rocznie.

**Radny Łukasz Furczyk** zwrócił uwagę na fakt, że kobiety winny mieć wybór powrotu na rynek pracy lub pozostania z dzieckiem w domu, ale często sytuacja ekonomiczna zmusza ją do powrotu i wówczas musi mieć możliwość oddania dziecka do żłobka. Nie każdy ma dziadków, którzy zajmą się dzieckiem, kiedy matka pracuje. Przyznanie bonu oznaczałoby wydatek roczny rządu 120 tys. złotych i temat „żłobkowy” byłby dla gminy zamknięty.

**Radna Magdalena Wizner-Wilczek** zauważyła, że ponieważ dzieci będą korzystały ze żłobka 2,5 lata to trzeba założyć w budżecie praktycznie 300 tys złotych rocznie.

**Wójt Artur Beniowski** powiedział, że chce tą kwestię teraz przedyskutować, aby dać informację do Pani Skarbnik na jakie kwoty ma się ewentualnie przygotować. Spytał radnych czy w ogóle w tym kierunku idziemy.

**Radny Łukasz Furczyk** spytał jakie będą zasady finansowania klubu malucha w Kaniowie.

**Wójt Artur Beniowski** odpowiedział, że klub w Kaniowie będzie gminny i to Gmina będzie pobierała opłaty. Czysznik będzie ustalony z realnych kosztów utrzymania obiektu. Jeśli chodzi o dofinansowanie czesnego dla dziecka to nie będzie ono wyższe niż 100-150 złotych, ponieważ Gminę nie stać na więcej.

**Radny Radosław Mróz** powiedział, że ta kwestia jest istotna z uwagi na społeczny aspekt, ponieważ w wielu przypadkach pomaga kobietom na powrót do zawodowego



życia. A w naszej gminie liczącej 11 tys. mieszkańców, póki co nie ma takiej instytucji jak żłobek. Jednak dofinansowanie musi dotyczyć wyłącznie naszych mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** zwrócił uwagę, że jeśli będziemy dofinansowywali te 15 do 30 dzieci, które dostaną się do tego klubu malucha, to co powiedzą rodzice, których dzieci nie dostaną się tutaj na terenie gminy do tego klubu i muszą swoje dzieci wozić w inne miejsca. Z tego powodu skłania się do propozycji p. Łukasza, aby stworzyć bon żłobkowy, ale tylko dla tych, którzy oddają dziecko do żłobka i korzysta z jego usług, i są mieszkańcami naszej gminy. Zgadza się, że będzie to bardziej kosztowne, ale w jego opinii jednak bardziej sprawiedliwe. Zwrócił też uwagę na taki aspekt tej sprawy, o którym swego czasu mówiła p. Radna Magda, która zwróciła uwagę na to, dlaczego np. mamy w jakimś sensie wspierać jedną usługę, w sumie prywatną, a nie inną. Wg Przewodniczącego Komisji sprawa ta będzie pewnego rodzaju precedensem. Powiedział, że równie dobrze może zgłosić się do nas ktoś, kto będzie np. chciał otworzyć prywatny dom spokojnej starości, a jest to również społecznie potrzebna usługa – czy wtedy też będziemy wspierali? W takiej sytuacji można nam zarzucić dlaczego jedne sprawy społecznie potrzebne wspieramy, a innych już nie.

**Radny Radosław Mróz** powiedział, że jedynym istotnym warunkiem winien być meldunek rodzica, który płaci tutaj podatki.

**Radny Łukasz Furczyk** wyraził opinię, że jest za osobami, które chcą być aktywne zawodowo i w związku z tym im należy się wsparcie. Można też skorzystać ze statystyk, które posiada Gmina i wyliczyć do przodu ile program będzie nas kosztował.

**Radny Radosław Mróz** zapytał co de facto gmina zyska wydając te 100zł na dziecko, czy będzie to tylko wizerunek czy np. to że gmina jest przyjazna i ludzie będą chcieli się tu osiedlać.

**Radny Łukasz Furczyk** odpowiedział, że gmina pośrednio zyska na tym, że jeśli kobieta wróci do pracy to zarobi i odprowadzi podatki, które w jakiejś części wrócą do budżetu gminy.

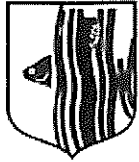
**Radny Jerzy Stanlik** podsumował dyskusję, że Wójt opowiada się za koncepcją dotacji 100 złotych dla dzieci korzystających z planowanego klubu malucha.

**Wójt Artur Beniowski** zaprzeczył jakoby podczas tej komisji chciał podejmować ostateczną decyzję i jest to sprawa do dalsze dyskusji. Temat jest rozwojowy, ale musimy go wpisać do budżetu.

**Przewodniczący Komisji Marek Szymański** podziękował za dyskusję i zakończył na tym obrady komisji.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy,  
Ochrony i Utrzymywania Środowiska  
*Marek Szymański*  
Marek Szymański





Bestwina, 31 października 2019r.

BR.0012.3.3.2019

**Zawiadomienie o posiedzeniu  
Komisji Budżetu, Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska  
w dniu 7 listopada 2019 roku o godz. 16:30  
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Bestwinie**

**Porządek posiedzenia**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie przez Urząd Gminy zrealizowanych w drugim półroczu 2019 roku głównych inwestycji w postępowaniach przetargowych w Gminie Bestwina. Informacja o najbliższych planowanych głównych inwestycjach (pierwsze półrocze 2020) z prezentacją założeń w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia do omawianych inwestycji.
3. Przedstawienie przez Urząd Gminy aktualnych możliwości pozyskania środków unijnych na planowane inwestycje w 2019/2020 wraz z przedstawieniem stanu zaawansowania dokumentacyjnego dla spraw będących w toku.
4. Wiaty przystankowe w gminie. Informacja od Urzędu Gminy o ilości zgłoszonych wiat do zainstalowania w poszczególnych sołectwach. Ustalenie harmonogramu montażu wiat przystankowych na terenie gminy Bestwina.
5. Oświetlenie uliczne. Ustalenie harmonogramu dla punktów świetlnych i całych ciągów oświetleniowych na terenie gminy Bestwina z uwzględnieniem możliwości technicznych (przyłączeniowych). Informacja Urzędu Gminy o kosztach instalacji nowych punktów świetlnych oraz kosztów oświetlenia ulic.
6. Sprawy bieżące.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu,  
Rozwoju Gminy i Kształtowania Środowiska

Marek Szymański